

Приходько И.С. Блок и Шекспир / отв. ред. А.Л. Рычков и Н.В. Захаров; вступ. статья Н.В. Захарова и В.С. Флоровой; биобибли. ст., коммент. А.Л. Рычкова; послесл. Аврил Пайман. – СПб.: Алетей, 2021. Ознакомительный фрагмент.

Публикации Ирины Степановны Приходько.

Опыт биобиблиографии.

Вступительная статья

А.Л. Рычков

Мы знаем Ирину Степановну Приходько (23.04.1943, Вязьма — †25.03.2014, Москва) как известного русского литературоведа и шекспироведа, одновременного председателя Блоковской комиссии и зам. председателя Шекспировской комиссии при Научном совете «История мировой культуры» РАН. Знаем и как ученого, снискавшего международное признание, как активного члена *Международной Шекспировской Ассоциации*: Американский Биографический Институт (Северная Каролина) объявлял И.С. Приходько «Женщиной года» на протяжении трех лет (1999–2001), её имя и биография включены в седьмое–девятое издания публикуемой этим институтом книги «Пять тысяч известных имен мира». Итоги научной биографии и основные вехи жизненного пути Ирины Степановны освещены в мемориальных публикациях и размещены на ряде академических сайтов¹. Поэтому в предлагаемых комментариях к научной библиографии ученого основное внимание уделено остающемуся малоизвестным начальному периоду научной деятельности И.С. Приходько, как будет показано далее — во многом предопределившему её итоги.

Первые научные публикации Ирины Степановны относятся ко времени работы над кандидатской диссертацией, которую она защитила в декабре 1973 года в МГПИ им. В.И. Ленина. Диссертация была посвящена эстетическим исканиям оксфордской «группы революционных писателей»², и её исследовательские задачи определили соответствующее построение глав: 1). Эстетические позиции поэтов оксфордской школы и их истоки; 2) Поэтика Уистана Хью Одена; 3) Идеино-художественные особенности поэзии С. Дей

¹ Подробнее см. публикацию «Биография Ирины Степановны Приходько» в наст. изд.

² См.: *Приходько И.С.* Оксфордская школа в английской поэзии 1930-х годов: диссертация ... кандидата филологических наук: 10.01.05. М.: [МГПИ], 1973. 245 с.

Льюиса и Л. Макниса³. О своеобразии и компаративной «пассионарности» исследовательского интереса И.С. Приходько свидетельствует уже первая ее научная статья, заложившая основания будущей диссертации: «Национально-революционная война в Испании в судьбах и творчестве английских поэтов 30-х годов», обращаясь к поэме «Наварра» Дей Льюиса и влиянию на творчество Л. Макниса гражданской войны в Испании 1936–1939 гг.⁴ Во время аспирантуры и по итогам работы над диссертацией И.С. Приходько был также опубликован целый ряд других тематических работ⁵.

Научным руководителем диссертации стала заведующая кафедрой зарубежной литературы МГПИ им. В.И. Ленина, д-р филол. наук, проф. Нина Павловна Михальская (1925–2009), известный англист (председатель «Российской ассоциации англистов») и продолжатель Пуришевской научной школы по изучению мировой литературы в историко-культурном контексте (в т.ч. русско-зарубежных литературных связей), много исследовательского внимания уделившая и творчеству Шекспира. Здесь определилась научная школа И.С. Приходько, докторская диссертация⁶ и изданная на ее основе монография которой также впоследствии будут во многом обращены именно к историко-культурному комментарию лирики Блока в европейском контексте⁷. Работа с 1972 по 2003 гг. на Кафедре русской и зарубежной литературы Владимирского государственного педагогического института / университета (или, как её называла сама Ирина Степановна: «на кафедре смежных дисциплин») окончательно сформировала научную школу ученого и предопределила интерес к проблемам сравнительного литературоведения и сопоставительной поэтики в научном творчестве.

Оппонентами кандидатской диссертации И.С. Приходько выступили А.А. Аникст и И.Г. Гусманов. То было время, когда один из виднейших отечественных шекспироведов, доктор искусствоведения Александр Абрамович Аникст (1910–1988) лишь только создавал

³ См.: *Приходько И.С.* Оксфордская школа в английской поэзии 1930-х годов: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата филологических наук. (10.01.05). М.: Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина, 1973. С. 5.

⁴ См.: *Приходько И.С.* Национально-революционная война в Испании в судьбах и творчестве английских поэтов 30-х годов // *Вопросы зарубежной литературы*. Ученые записки МГПИ им. В.И. Ленина. М., 1971. Т. 458. С. 155–174.

⁵ Подробнее см. библиографию И.С. Приходько за 1971–1984 гг.

⁶ В докторской диссертации и напечатанной после ее защиты стенограмме дискуссии со своим оппонентом М.Л. Гаспаровым И.С. Приходько определила понимание важного для своей работы термина «мифологизация» (или «мифологема») в отношении русского символизма как верифицируемой модели с четко дешифруемыми историко-культурными кодами, формирующей в символистском произведении «особый способ поэтизации мира через наложение на густой, нерасчлененный поток жизненных событий отстоявшихся, получивших образное, пластическое выражение и несущих закрепленные смыслы сюжетов мировой культуры — из древних мифологий, фольклора, религий и философий, истории и литературы», см.: *Приходько И.С.* Ответ оппоненту // *Филологические записки*: Вестник литературоведения и языкознания. 1997. Вып. 8. С. 13.

⁷ См.: *Приходько И.С.* Мифопоэтика А. Блока. Историко-культурный и мифологический комментарий к драмам и поэмам. Владимир, 1994.

«Шекспировскую комиссию» и вынашивал идею регулярных «Шекспировских чтений», консолидирующих усилия отечественных шекспироведов. Впоследствии А.А. Аникст привлек интерес Ирины Степановны к своим инициативам, и она приняла активное участие в «Шекспировских чтениях» с докладами о русской рецепции «Гамлета», «Макбет» и сонетов Шекспира. Именно здесь была определена тема публикуемой ныне монографии И.С. Приходько «Блок и Шекспир». По свидетельству самой Ирины Степановны:

...Александр Абрамович Аникст, оппонент на моей кандидатской защите, пригласил меня участвовать в Шекспировских чтениях, которые он регулярно проводил в своем институте (искусствознания) на протяжении 1970–1980-х годов. Западник по своему университетскому образованию, с акцентом на английской поэтической традиции и с особым пристрастием к Шекспиру (что и сблизило нас с Александром Абрамовичем), я уже тогда обратилась к изучению русского символизма в контексте мировой культуры. Блок был в центре моих интересов. Естественно, что первый мой доклад был посвящен Шекспиру и Блоку. Тема звучала так: «Гамлетовский комплекс лирического героя Блока»⁸.

В 1986 г. вышла книга А.А. Аникста «Трагедия Шекспира “Гамлет”», которой предшествовал целый ряд обзорных и исследовательских тематических статей ученого и в которой автор большое внимание уделил истолкованию образа Гамлета в пьесе Шекспира⁹. Гамлетовская сфера исследовательских интересов А.А. Аникста начала 1980-х гг. могла повлиять на определение тематики доклада Ирины Степановны на «Шекспировских чтениях». Однако, в первую очередь, эта первая работа И.С. Приходько по теме «Блок и Шекспир» развивала вопросы влияния шекспировского «Гамлета» не только на лирику, но и само житнетворчество А. Блока, пионерски поднятые в книге «Александр Блок и русский театр начала XX века» исследователя театрального искусства и драматургии XIX–XX веков доктора искусствоведения Татьяны Михайловны Родиной (1914–1989), по заключению которой — в гамлетовской теме Блока «перед нами как раз пример того перехода драмы в “жизненное действие”, о котором писал В. Соловьев, а позднее будут мечтать символисты»¹⁰. И.С. Приходько проследила в докладе эволюцию образа Гамлета у Блока. В результате погружения поэта в глубинные смыслы драмы Шекспира, от внешней театральности его лирический герой постепенно все более отождествляет себя с выбранной ролью: «маска становится лицом, уподобление преодолевает маску. Стихотворение 1914 г.

⁸ См. стр. XX наст. изд. Доклад опубликован в сб. «Пути и формы анализа художественного произведения» (Владимир, 1991. С. 34-41).

⁹ См. обширную главу «Образ Гамлета» в кн.: Аникст А.А. Трагедия Шекспира «Гамлет»: Литературный комментарий. М.: Просвещение, 1986.

¹⁰ Родина Т.М. Александр Блок и русский театр начала XX века. М.: Наука, 1972. С. 103.

“Я — Гамлет”, по точному наблюдению Т.М. Родиной, — конец театрального маскарада (Родина, 1972: 240)»¹¹. В итоге обращения к «гамлетовской теме» И.С. Приходько обнаруживает у А. Блока «новый тип художественного мышления: <...> не повторение и заимствование образов, но глубокое проникновение в атмосферу трагедии, соотнесение строя мыслей и чувств литературного героя со своими собственными, произведения искусства с жизнью, воспроизведение литературного мифа на уровне жизненном, философском, психологическом и художественном»¹².

Т.М. Родина работала в Секторе театра того же Государственного института искусствознания, где трудился и проводил «Шекспировские чтения» А.А. Аникст. По его рекомендации в 1987 году И.С. Приходько прошла у Т.М. Родиной «блоковскую» стажировку. Тематика стажировки вытекала из глубоко занимавшей в последние годы жизни Т.М. Родиной проблематики символистской драмы и символистского театра, в которой она была первопроходцем, поскольку область эта не особо приветствовалась советской наукой. Но, вероятно, именно через театр две сферы интересов И.С. Приходько — Шекспир и Блок — смогли гармонично соединиться, о чем Ирина Степановна писала:

Соединила оба «интереса» Татьяна Михайловна Родина, автор замечательной книги «Александр Блок и русский театр начала XX века». Рекомендовал меня ей в связи с моими занятиями Блоком А.А. Аникст. Таким образом, в том же институте искусствознания я полгода была на стажировке по Блоку у Т.М. Родиной. Стажировка прошла быстро, а наши с нею профессиональные и дружеские отношения сохранялись. Помню наши долгие беседы у нее дома, когда я работала над комментарием «Песни Судьбы»¹³.

После защиты диссертации Ирина Степановна продолжила свои англоязычные исследования¹⁴. Однако в других работах конца 1970-х-1980-х гг. И.С. Приходько предпринимает первые опыты сопоставления результатов своих исследований английской поэтики с творческими методами ряда французских¹⁵ и русских писателей с целью выявить их истоки и преемственность в мировой культуре и мифологии. В этом новом ракурсе, перемещающем традиции Пуришевской научной школы по изучению мировой литературы

¹¹ Приходько И.С. Шекспир Александра Блока // *Знание. Понимание. Умение*. 2013. № 4. С. 142.

¹² См. стр. XX наст. изд. См. также: Приходько И.С. Шекспир Александра Блока // *Знание. Понимание. Умение*. 2013. № 4. С. 141.

¹³ См. стр. XX наст. изд. В 1987 и 1989 гг. И.С. Приходько опубликовано две статьи о мифопоэтике поэмы А. Блока «Соловьиный сад», см. библиографию.

¹⁴ См., напр.: Приходько И.С. Консонанс и аллитерация в поэтике Уилфреда Оуэна / Приходько И.С., Рокаш О.Н. // *Филологические науки* (Научные доклады Высшей школы). М., 1984. № 2 (140). С. 35–39.

¹⁵ См., напр.: Приходько И.С. К проблеме выражения авторской личности в сборнике Ш. Бодлера «Цветы зла» // Проблемы личности автора в художественном произведении на материале западноевропейской литературы. Сб. науч. тр. / отв. ред. П.Б. Гурвич. Владимир: ВГПИ, 1982 [вых. дан. 1983]. С. 109–123.

в историко-культурном контексте на русскую литературу, определяется дальнейшая методология исследований ученого в области проблематики «Блок и Шекспир». Поэтому рассмотрим подробнее один из первых опытов такого рода — статью 1977 года «"Эльдорадо" Эдгара По в переводе В. Брюсова (к проблеме метода)»¹⁶, к которой И.С. Приходько впоследствии возвратилась и опубликовала вновь ровно тридцать лет спустя в доработанном виде¹⁷, что свидетельствует о непреходящей значимости данной работы для ученого. В статье И.С. Приходько проводит сопоставительный анализ оригинала с переводами стихотворения В. Брюсовым, К. Бальмонтом и В. Федоровым, показывая различные пласты его прочтения. На этом основании наиболее достоверно передающим всю ассоциативную архитектуру поэтической баллады-притчи Эдгара По о человеческой жизни признается перевод Валерия Брюсова, который автор именуется научно выверенным, а остальные — искажающими произведение. Однако далее И.С. Приходько обращается к опыту своих предшественников исследований творчества У. Оуэна. По ее заключению, элементы поэтической структуры и звуковая организация баллады подчинены задаче драматического развития, разнообразие рифм связано с общим интонационным и смысловым развитием стихотворения, и потому даже Брюсову-переводчику «не поддался» неожиданный для английской поэзии XIX в. и нагнетающий мрачный колорит аллитеративный ассонанс заключительной строфы, который был впервые широко введен в английскую поэзию значительно позднее Уилфредом Оуэном (в связи с ведущей для его поэзии того периода темой «жалости» Первой мировой войны), и который своим диссонансом усиливает трагическое звучание финала, обогащая поэтическую палитру Эдгара По¹⁸. В итоге И.С. Приходько усматривает в балладе «Eldorado» аллегорию жизненного пути человека, связанную с пессимистической идеей о мимолетности бытия из средневекового мотива «Плясок смерти» в живописи и словесности европейской культуры (*срвн.*: цикл «Пляски смерти» А. Блока).

К такому «сопоставительному» (компаративному) циклу публикаций относится и статья 1979 года «Традиции западноевропейской мениппеи в романе М. Булгакова "Мастер и Маргарита"»¹⁹, которая вызвала интерес к ее автору со стороны одного из

¹⁶ Приходько И.С. «Эльдорадо» Эдгара По в переводе В. Брюсова (к проблеме метода) // Ученые записки Владимирского ГПИ им. П.И. Лебедева-Полянского. Серия «Литература». Вып. 11: Метод, стиль, поэтика русской литературы XX века / Отв. ред. Т. М. Бонами. Владимир: ВГПИ, 1977. С. 83–99.

¹⁷ См.: Приходько И.С. Валерий Брюсов — переводчик Эдгара По: «Эльдорадо» // Брюсовские чтения 2006 года: (сб. статей). Ереван: Лингва, 2007. С. 307–326.

¹⁸ Приходько И.С. «Эльдорадо» Эдгара По в переводе В. Брюсова (к проблеме метода). С. 96 и сл.; Валерий Брюсов — переводчик Эдгара По: «Эльдорадо». С. 324.

¹⁹ Приходько И.С. Традиции западноевропейской мениппеи в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита» // Замысел и его художественное воплощение в произведениях советских писателей: Сб. статей / Владим. гос. пед. ин-т им. И.И. Лебедева-Полянского; отв. ред. О.И. Федотов. Владимир: ВГПИ, 1979. С. 41–67. Статья была опубликована повторно, см.: Приходько И.С. Традиции западноевропейской мениппеи в романе

авторитетнейших знатоков русского символизма — руководителя знаменитого Блоковского семинара в Ленинградском университете, д-ра филол. наук Дмитрия Евгеньевича Максимова (1904–1987), несмотря на официозные догмы и научную конъюнктуру того времени, трепетно и очень лично воспринимавшего символистскую поэзию как особо актуальную для своего времени. «В ряду литературных и вообще эстетических направлений близкого нам времени символизм — одно из наиболее духовных. <...> В нашу эпоху, когда бездуховность грозит завладеть человечеством, затопить весь его кругозор, опыт символизма для нас особенно важен», — писал Д.Е. Максимов незадолго до смерти [ЛН 98:2, с. 583].

Д.Е. Максимова заинтересовал герменевтический подход И.С. Приходько к произведениям отечественной классики в контексте становления общеевропейской мифологии и культуры. В письме к И.С. Приходько от 25 мая 1981 г. он предложил ей применить подобную стратегию исследования для анализа блоковского «Соловьиного сада», приложив примерный план, включающий гомеровские «Одиссею» и «Энеиду», произведения европейского средневековья («Парсифаль», «Роман о Розе» «Розен Гартен» и др.), воспринятые Блоком в вагнеровском ключе (как оперы «Парсифаль» и «Тангейзер»), или индивидуально, «*через Вагнера*», назвав «древние мифологические источники обоих эпизодов»²⁰. В том же письме Максимов пояснял: «Концепция С<оловьиного> С<ада> (*в расширительном ее понимании!*) отстоялась и превратилась в некую модель, бродячий мотив, зародившийся в древности и доживший до XX века. В различные эпохи и в различных контекстах он наполнялся разным содержанием», — которое и предлагалось выявить и сопоставить со скрытыми смыслами «Соловьиного сада» Ирине Степановне. Согласно воспоминаниям самой И.С. Приходько:

Западник по специальности, время от времени я обращалась к русской литературе, исследуя ее связи и истоки в мировой культуре и мифологии. В частности, меня интересовал Блок <...> Максимов, познакомившись с моей статьей о “Мастере и Маргарите”, предложил мне соавторство в работе над “Соловьиным садом”. В мае 1981 г. он прислал обещанные первоначальные наброски к нашей теме <...> Мое вхождение в Блока потребовало немало времени: нужно было освоить гигантский массив литературы о Блоке, самого Блока и других

М. Булгакова «Мастер и Маргарита» // Произведения в критике. Budapest: Tankonyvkiado. Ч. I: М. Булгаков: Мастер и Маргарита / Сост. Е. Igloi, L. Jagusztin. Budapest: Kezirat, 1986. С. 143–159 (о жанровом определении романа «Мастер и Маргарита» как мениппеи (в бахтинском понимании), предложенном А. Вулисом в послесловии к первому российскому изданию романа и доказательно развернутом в статье И.С. Приходько).

²⁰ Прогулки по «Соловьиному саду» с Д.Е. Максимовым // Дмитрий Евгеньевич Максимов в памяти друзей, коллег, учеников. К 100-летию со дня рождения / отв. ред. Л.А. Иезуитова, И.С. Приходько. М.: Наука, 2007. С. 247–248.

русских символистов в полном объеме, а также поднять многие пласты мировой культуры в аспекте этого сюжета²¹.

Встреча с Д.Е. Максимовым определила символистский, «блоковский» круг исследований И.С. Приходько как один из двух «лейтмотивных» центров ее научных интересов на протяжении всей дальнейшей жизни, которые можно обозначить так: *А. Блок как яркий представитель мифопоэтики русского символизма и Шекспир*. Между этими «центрами» Ирина Степановна в многочисленных статьях убедительно обосновала и свою особенную научную тему: *их мировоззренческая переключка и преемственность творчества*.

Свои воспоминания о совместной работе с Д.Е. Максимовым над «Соловьиным садом» Ирина Степановна заканчивает признанием «... для меня Дмитрий Евгеньевич Максимов всегда мой Учитель»²². Более чем тридцатилетие складывавшуюся и ждавшую своего часа книгу «Блок и Шекспир» автор посвящает «Памяти моих учителей Дмитрия Евгеньевича Максимова, Александра Абрамовича Аникста, Татьяны Михайловны Родиной», поясняя в предисловии, что «в постижении Блока и Шекспира мне помогли А.А. Аникст, Д.Е. Максимов и Т.М. Родина»²³. С А.А. Аникстом из широкого спектра проблематики англистики обозначился «шекспировский центр» научных интересов И.С. Приходько, с Д.Е. Максимовым — «блоковский», Т.М. Родина способствовала их встрече и гармоничному сочетанию.

Однако, по признанию Ирины Степановны, именно сотрудничество с Д.Е. Максимовым и «публикация нашей совместной работы в “Известиях ОЛЯ” стала моим пропускным билетом в большое блоковедение и, в частности, в группу по подготовке Полного собрания сочинений А.А. Блока»²⁴, с которой она начала сотрудничество непосредственно после выхода статьи в том же 1987 г. Более того, эта статья стала первой в серии дальнейших научных публикаций И.С. Приходько о Блоке, Шекспире и их «встрече». Можно сказать, что с неё начался «новый отсчёт» тематики научных работ ученого.

В связи с этим именно с совместной статьи Д.Е. Максимова и И.С. Приходько о «Соловьином саде» А. Блока представляется уместным выделить библиографическое описание дальнейших публикаций Ирины Степановны в особый подраздел «Блок и Шекспир». Отдельный анализ работ этого периода демонстрирует логику становления

²¹ Там же. С. 246, 248.

²² Там же, с. 254.

²³ См. стр. XX наст. изд.

²⁴ См. с. XX наст. изд.

научных и эстетических взглядов ученого в избранном (и «смыканием кругов» — еще один важный концепт И.С. Приходько — соединенном ею в единый символ бесконечности: ∞) «двукружий» исследовательских интересов; той Ирины Степановны Приходько, которую мы ныне знаем, чтим и любим.

В заключение следует сказать несколько слов и о самой библиографии, куда включены научные работы и рецензии И.С. Приходько²⁵. Условное выделение научно-публицистического периода «Блок и Шекспир» в отдельный подраздел²⁶ позволяет провести аналитическое сопоставление этих двух сложившихся фокусов в интересах ученого. В подразделе содержится 134 публикации за период 1987–2017 гг. Из них 10 рецензий, 11 републикаций, 9 предваряющих опубликованные статьи тезисов докладов, 3 обзора конференций и 5 предисловий «от редакции» к различным изданиям. За их вычетом остаётся репрезентативная для нашего анализа выборка из 96-ти оригинальных научных работ И.С. Приходько этого периода, позволяющая провести ряд статистических сопоставлений на основе контент-анализа единиц кодирования и контекста заглавий. Так, число работ, посвященных Блоку вне связи с Шекспиром, и работ по проблематике «русского Шекспира» соотносится примерно как 2:1²⁷. Действительно, 53 работы посвящены исключительно блоковской теме (ее исследованию и ее исследователям)²⁸, 27 — шекспировской теме (в основном — в её связи с Блоком и Серебряным веком в целом)²⁹, остальные 16 статей (в подавляющем большинстве) — символизму Серебряного века (А. Белому, В. Брюсову, Д. Мережковскому и общим вопросам), а также теоретическим аспектам сопоставительного литературоведения. В целом же доля работ, посвященных А. Блоку (P = 0,55) и теме «Русский Шекспир» (P = 0,28), составляет более 80% (P = 0,83)

²⁵ Из иных публикаций отметим ряд ценных газетных статей И.С. Приходько: Пометы А. Блока в Библии // *Знамя Октября* [газета], г. Солнечногорск. Шахматовский выпуск газеты к 110-летию со дня рождения А. Блока, от 22 ноября 1990 г. С. 4; «И факел подняла во мгле...»: церковные источники стихотворения А. Блока «Девушка пела...» // *Литература: Еженедельное приложение к газете ИД «Первое сентября»*. 1997. № 34. С. 10–11; «От нашего Шекспира — вашему Вильяму»: Труды российских шекспироведов изданы в США [Рец. на кн.: *Russian essays on Shakespeare and his contemporaries*. Ed. by A.T. Parfenov and J.G. Price. London, 1998] // *Культура* [газета]. 1998. № 23 (7134). С. 12. Отдельно следует с благодарностью вспомнить и посвященный памяти супруга А.Б. Пеньковского фотоальбом с пояснительным текстом, составленный и изданный за свой счет И.С. Приходько для друзей семьи, см.: Александр Борисович Пеньковский. «Грани жизни»: Из семейного альбома / [сост., текст И.С. Приходько]. М., 2012. 48 с.

²⁶ Условное — постольку-поскольку доклады и глубокая проработка темы начались значительно раньше, а работы по сравнительному литературоведению были продолжены И.С. Приходько и вне данной темы. Кроме того, посвященные А. Блоку докт. диссертация и монографии также включают шекспировскую тему.

²⁷ С публикацией настоящей книги, содержащей новые шекспировские материалы И.С. Приходько, это соотношение изменится «в сторону Шекспира».

²⁸ См. №№ 14, 15, 17, 18, 20, 23, 24, 27–31, 34, 36, 39–41, 43, 45, 48, 50, 55, 57, 61, 71, 74, 81–83, 86, 89, 93, 94, 97, 100, 102, 104, 108, 112, 116, 119, 121, 125, 127, 130, 134, 136, 140–142, 145–147.

²⁹ См. №№ 19, 22, 25, 37, 47, 52, 54, 60, 62, 73, 77–79, 92, 96, 107, 109, 114, 117, 118, 120, 126, 129, 131, 138, 139, 144.

от выборки всех научных публикаций рассмотренного периода, что подтверждает правомочность особого выделения темы.

Наибольшее число «блоковского круга» из всех работ подраздела «Блок и Шекспир» посвящено драме «Роза и Крест» (7), отдельные исследования обращены также к поэмам и пьесам «Соловьиный сад» (2), «Песня Судьбы» (3), «Король на площади» (2), «Двенадцать» и диалогу «О любви, поэзии и государственной службе». В «шекспировском круге» работ И.С. Приходько специально обращается к образам Гамлета, Офелии и Просперо, а также таким произведениям Шекспира как «Буря», «Мера за меру», «Как вам это понравится», «Отелло» и «Сонетам». Целый ряд этих работ посвящен сопоставительному анализу и переключке с Шекспиром творчества А. Блока.

Частотный анализ словарного тезауруса в названиях работ И.С. Приходько позволяет выявить наиболее употребительные термины и понятия ее исследовательского лексикона, а также — слова-концепты³⁰, включенные в словарь исследователя. Поскольку деятельность и творчество И.С. Приходько стали ярким и самобытным феноменом не только российской науки, но и духовной культуры, в этом разделении мы следовали за историко-культурной мыслью самой И.С. Приходько — автора-составителя «Словаря символизма» (его идеологом, мифологом, культурем и концептов): еще одной подготовленной к печати, но так и не изданной книги Ирины Степановны³¹.

Одним из творческих секретов И.С. Приходько было щепетильное отношение к заглавиям своих печатных работ (в которых очень часто «скорректированы акценты» по отношению к названиям легших в их основу докладов). По убеждению ученого, заглавия отражают философские и художественные принципы автора, — об этом Ирина Степановна

³⁰ Концепт «представляет слово обработанным в мастерской культуры, литературы, философии, слово, которое в результате этой обработки приобрело соотносительность с культурными эпохами, памятниками, идеями и, соответственно, многозначность и расширение внутреннего объема. Попадая в творческую мастерскую автора, оно уже несет на себе эти смысловые наслоения и кроме того подвергается дополнительной авторской обработке, включаясь в индивидуальный авторский контекст, вступая в новые связи и, как следствие, открывая свои новые смысловые грани» (*Приходько И.С. Символистский словарь А. Блока // Художественный текст как динамическая система: Материалы междунар. науч. конф., посвящ. 80-летию В.П. Григорьева. М., 2006. С. 334*). Соответственно, образовавшееся вокруг таких высокочастотных слов-концептов и понятий семантическое поле является преобладающим в работах И.С. Приходько. Этот феномен был убедительно продемонстрирован самой И.С. Приходько в докладе 14 июня 2011 г. на регулярном семинаре «Теория и практика авторской лексикографии», см.: *Приходько И.С. Слово «пыль» как доминанта образно-смыслового тезауруса в поэтике Андрея Белого // Миры Андрея Белого. Белград: Филологический факультет Белградского ун-та, 2011. С. 549–573*.

³¹ «Монография д.ф.н. И.С. Приходько «Поэтический словарь А. Блока» (8 а.л.) посвящена исследованию поэтического словаря Блока в аспекте его символистской семантики. В центре внимания автора такие культурные концепты, как мера — безмерность, радость — страдание, веселье — печаль, а также слова, передающие образы растительного мира и земли, пространственного тезауруса, в сопоставлении с употреблением этих слов у других поэтов-символистов, например, А. Белого» (Отчет о деятельности Федерального государственного учреждения науки Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук в 2012 году. С. 5–6. Электронная версия: <<http://old.hist-phil.ru/files>> ИМЛИ-РАН> (доступ от 07.02.2020).

рассказывала в докладе на конференции «Феномен заглавия: Интерпретационные возможности словаря заглавий» 2004 года в РГГУ³².

Наиболее часто употребляемыми словами-понятиями и концептами в названиях работ самой И.С. Приходько оказываются: *символизм, символистский* (10); *мифопоэтика, мифопоэтический* (8); *миф, мифо-* [мифология, мифологический, мифологизация, мифотворчество, «миф пути», «миф о посвятителем пути»] (8); *лирический* [лиризм, лиризация] (8); *мистерия, мистерийность* (3). Если понятия лиризма и символизма имеют ныне устойчивые коннотации, то совсем не так обстоит дело с концептами И.С. Приходько: *мистерийный миф* о посвятителем пути блоковского героя лег в основу представлений ученого о сущности *мифопоэтики* А. Блока. Применительно к символизму эти слова-концепты И.С. Приходько наделяла своими, особыми оттенками общепринятых значений, на которых исследователи ее научного наследия несомненно ещё останутся подробнее³³. Они были сформулированы уже в докладе к докторской диссертации и, во многом

³² См.: Приходько И.С. Отражение художественных принципов в заглавиях поэтических книг: Т. Готье, «Эмали и камеи»; Ш. Бодлер, «Цветы зла»; П. Верлен, «Песни без слов». // Тезисы Международной конференции «Феномен заглавия: Интерпретационные возможности словаря заглавий» (8–9 июля 2004). М.: РГГУ, 2004.

³³ Эти представления и особые смыслы специально рассмотрены и продолжены в нашей работе, посвященной памяти И.С. Приходько, где представления ученого о жанровой природе «Песни Судьбы» как «символистской мистерии» отнесены к драме «Роза и Крест» и прослежена судьба рыцаря Бертрана как воплощение мифа о посвятителем пути, см.: Рычков А.Л. К франкоязычным источникам мистерийного сюжета драмы «Роза и Крест» (романный цикл «Ланселот Озерный») // Александр Блок: Исследования и материалы / ИРЛИ РАН; отв. ред. Н.Ю. Грякалова. СПб., 2020. Т. 6. С. 189–216. К эзотерическим и религиозно-философским кодам драмы «Роза и Крест», впервые распознанным И.С. Приходько и рассмотренным в материалах к докторской диссертации, обращены посвященные памяти ученого статья «Александр Блок между Вл. Соловьевым и Е.В. Аничковым: драма А. Блока “Роза и Крест” и наследие западного эзотеризма», а также документальные Приложения к ней, опубликованные журналом «Соловьевские исследования» (Вып. 4 (68), 2020).

. Необходимо также подчеркнуть, что игнорирование или недопонимание этих особых смыслов порою ведет к неправомерной, на наш взгляд, критике методологии мистерийного описания младосимволистского жизнетворчества у И.С. Приходько. Как, например, в диссертации М.И. Ибрагимова по «Поэтике мистерийности» (Казань, 2000) представления И.С. Приходько о мистерии в символизме как всего того, «что, происходя на земле, имеет и являет свой вечный таинственный смысл, связанный с земными судьбами, вершащимися на небесах», а также выделение двойственности в качестве основополагающего критерия мистерийности младосимволистов, в частности, в мировоззрении А. Блока, вызывают возражения без учета и какого-либо упоминания о типологических особенностях авторской интерпретации «двойственности сознания» у И.С. Приходько (т.е. того, что отличает ее авторские концепты). В целом ряде работ ученым было убедительно показано, что «генеральный миф *пути* Блока <...> совмещает в себе элементы христианские и гностические», последние — в софиологическом прочтении Вл. Соловьева, включающем двойственность природы, заключенную в мифе о «гностической Софии Премудрости <...> культ которой поднял на новую высоту, выявив внутренние глубины, многогранность и мистическое значение образа, Вл. Соловьев» <...> В основе двоеения и “смены облика” образа Вечной Женственности лежит также двойственное видение Вл. Соловьевым Души Мира, воплощающей как божественное, так и земное начало (Грякалова 1994, 124–129)» (см.: Приходько И.С. Мифопоэтика Александра Блока: Научный доклад по опубликованным трудам, представленный к защите на соиск. учен. степ. д-ра филол. наук. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 1996. С. 54–59). Таким образом, по заключению И.С. Приходько, двойственность сознания в мистерийном мировоззрении младосимволистов (и, в особенности, А Блока), как последователей софийной историософии Вл. Соловьева, имела особую гностико-мифологическую и религиозно-философскую подоплеку. Без учета специфики этих источников указания критиков концепции И.С. Приходько на то, что связанная с мистерией двойственность сознания характерна не только для символистской культуры, но и средневековой, романтической и др. культур — остаются безосновательными.

основанном на нем, Спецкурсе 1999 г. «для студентов-филологов, аспирантов, преподавателей вузов и учителей-словесников»³⁴, но наиболее ярко проявились в комментариях ученого к «Песне Судьбы» и драме «Роза и Крест» А. Блока, а также в статьях по теме «Блок и Шекспир».

К сожалению, не все эти работы к настоящему времени опубликованы. Так, все ещё ждет выхода посвященная драматургии А. Блока Книга 2 тома 6 *Полного академического собрания сочинений* поэта, где И.С. Приходько подготовила к научному изданию тексты и варианты драмы «Роза и Крест», а также написала к ним комментарии, которым посвятила немало творческих усилий, во многом подытоживающих ее многочисленные публикации о «тайных смыслах» и кодах драмы «Роза и Крест». Остались невоплощенными и многие тезисы И.С. Приходько о мистериальном прочтении А. Блоком шекспировских трагедий из впервые публикуемого в качестве Введения к настоящей книге её «программного» проекта «Блок и Шекспир»³⁵.

³⁴ *Приходько И.С.* Мифопоэтика Александра Блока: Научный доклад...; Александр Блок и русский символизм: мифопоэтический аспект: Спецкурс [Учебное пособие]. Владимир, ВГПУ, 1999 (разделы 1–3).

³⁵ Первая работа такого рода фактически открывает цикл статей «Блок и Шекспир» и посвящена, по формулировке самой И.С. Приходько, тому, как блоковское «мистериальное зрение позволило ему увидеть структуру и “тайный смысл” трагедии “Отелло” в мистериальном ключе», см.: *Приходько И.С.* Мистериальность трагедии «Отелло» // *Шекспировские чтения. 1990* / под ред. А.А. Аникста. М.: Наука, 1990. С. 113–123.

Научные публикации Ирины Степановны Приходько.

Библиография за 1971-1984 гг.

(Англистика и сравнительное литературоведение)

1971

1. Национально-революционная война в Испании в судьбах и творчестве английских поэтов 1930-х годов // *Вопросы зарубежной литературы*. Ученые записки МГПИ им. В.И. Ленина. М., 1971. Т. 458. С. 155–174.

1972

2. Джон Корнфорд — коммунист, боец, поэт. Очерк жизни и творчества // *Филологические науки*. Ученые записки Ленингр. пед. ин-та им. А.Н. Герцена. 1972. Т. 467. С. 194–214.
3. К вопросу об эстетике поэтов «оксфордской школы» и ее истоках // *Эстетические позиции и творческий метод писателя*. Сб. статей / Отв. ред. М.Е. Елизарова. М.: МГПИ им. В.И. Ленина, 1972. С. 105–115.

1973

4. Образно-символическая система в поэзии Одена 1928–1936 годов // *Ученые записки Владимирского ГПИ им. П.И. Лебедева-Полянского*. Серия «Литература». Вып. 8: Метод. Стиль. Поэтика / Отв. ред.: В.Г. Елкин. Владимир: ВГПИ, 1973. С. 175–192.
5. Оксфордская школа в английской поэзии 1930-х годов: Автореферат дис. на соискание ученой степени кандидата филологических наук. (10.01.05). М.: Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина, 1973. 20 с.
6. Оксфордская школа в английской поэзии 1930-х годов: диссертация ... кандидата филологических наук: 10.01.05. М.: [МГПИ], 1973. 245 с.

1975

7. Идеино-художественные особенности поэзии Дей Льюиса 1930-х годов // *Ученые записки Владимирского ГПИ им. П.И. Лебедева-Полянского*. Серия «Литература». Вып. 9: Художественный метод — художественное своеобразие / Отв. ред.: О.И. Федотов. Владимир: ВГПИ, 1975. С. 100–120.

1976

8. [Рец. на сб.:] Vetjeman, John. A nip in the air (и др. сб.) // *Современная художественная литература за рубежом*. М.: ВГБИЛ, 1976. № 5. С. 33.

1977

9. «Эльдорадо» Эдгара По в переводе В. Брюсова (к проблеме метода) // *Ученые записки Владимирского ГПИ им. П.И. Лебедева-Полянского. Серия «Литература»*. Вып. 11: *Метод, стиль, поэтика русской литературы XX века* / Отв. ред. Т.М. Бонами. Владимир: ВГПИ, 1977. С. 83–99.

1979

10. Традиции западноевропейской мениппеи в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита» // *Замысел и его художественное воплощение в произведениях советских писателей: Сб. статей* / Владим. гос. пед. ин-т им. И.И. Лебедева-Полянского; отв. ред. О.И. Федотов. Владимир: ВГПИ, 1979. С. 41–67.

1981

11. К проблеме традиций западноевропейской Мениппеи в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита». Карнавальность и эксцентрика // *Sborník Pedagogické fakulty v Ústí nad Labem. Řada cizích jazyků 1980. J. Englová (ed.)*. Praha, 1981. P. С. ??.

1982

12. К проблеме выражения авторской личности в сборнике Ш. Бодлера «Цветы зла» // *Проблемы личности автора в художественном произведении на материале западноевропейской литературы*. Сб. науч. тр. / отв. ред. П.Б. Гурвич. Владимир: ВГПИ, 1982 [вых. дан. 1983]. С. 109–123.

1984

13. Консонанс и аллитерация в поэтике Уилфреда Оуэна / Приходько И.С., Рокаш О.Н. // *Филологические науки* (Научные доклады Высшей школы). М., 1984. № 2 (140). С. 35–39.

Библиография за 1987–2017 гг.

(Блок и Шекспир)

1987

14. Сюжет поэмы А. Блока «Соловьиный сад» и его истоки. К проблеме мифотворчества поэта / Максимов Д.Е., Приходько И.С. // *Известия Академии наук СССР. Серия литературы и языка.* 1987. Т. 46. № 6. С. 510–528.

1989

15. Биографическое в мифопоэтике «Соловьиного сада» А. Блока. In: *Slavia*. Praha, 1989. Ročn. 58. Seš. 1–2. S. 71–78.
16. Традиция Бодлера в брюсовской трактовке темы города // Лирическое начало и его функции в художественном произведении / Межвузовский сборник научных трудов. Владимир, ВГПИ, 1989. С. 92–100.

1990

17. Блок и Бодлер. К проблеме типологии лирического сознания поэтов // Проблемы творческого метода и художественной структуры произведений русской и зарубежной литературы. Межвузовский сборник научных трудов. Владимир: ВГПИ, 1990. С. 86–98.
18. Возрождение мистерии в начале XX века (Драма У.Б. Йетса и А. Блока) // Нормативность жанра в зарубежной литературе XVIII–XX веков. Тезисы докладов межвузовской конференции. Горький: Горьк. Пед. институт иностранных языков им. Н.А. Добролюбова, 1990. С. 34–37.
19. Мистерийность трагедии «Отелло» // *Шекспировские чтения. 1990* [= Shakespeare Readings. 1990] / Научный совет по истории мировой культуры РАН; Шекспировская комиссия; под ред. А.А. Аникста. М.: Наука, 1990. С. 113–123.
20. О гетевском мотиве в стихотворении А. Блока «Шлейф, забрызганный звездами...» // Проблемы стиховедения и поэтики. Межвузовский научный сборник [Разд. 2: тезисы докл. на Межвузовской конференции «Проблемы стиховедения и поэтики» (Алма-Ата, май 1990 г.)] / Казахский педагог. ин-т им. Абая. Алма-Ата, 1990. С. 102–105.

1991

21. «В нас целый мир вместился...» [Рец. на кн.: Английская лирика первой половины XVII века] / сост. и авт. предисл. А. Н. Горбунов. М., 1989 // *Литературное обозрение.* 1991. № 3. С. 61–63.

22. Гамлетовский комплекс лирического героя Блока // Пути и формы анализа художественного произведения: Межвуз. сб. науч. тр. Владимир, 1991. С. 34–41.

23. Образ Христа в поэме А. Блока «Двенадцать». Историко-культурная и религиозно-мифологическая традиция // Известия Академии наук СССР. Серия литературы и языка [Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз.]. М., 1991. Т. 50. № 5. С. 426–444. То же [Электронный ресурс]. – URL: <<http://feb-web.ru/feb/izvest/1991/05/915-426.htm>> (доступ от 07.01.2020)

1992

24. Мифология в драме А. Блока «Король на площади». In: *Opera Slavica*. 1992, vol. 2, iss. 3, pp. 45–51. Режим доступа (от 11.11.2019): URL:<https://digilib.phil.muni.cz/bitstream/handle/11222.digilib/116950/2_OperaSlavica_2-1992-3_7.pdf?sequence=1>. ³⁶

25. «Шекспир ... вошел в нашу плоть и кровь». Рецензия на книгу «Шекспир и русская литература XIX века» Ю.Д. Левина [Л., 1988] // Истоки, традиция, контекст в литературе: Межвуз. сб. науч. тр. / Отв. ред. И.С. Приходько. Владимир: ВГПИ, 1992. С. 111–115.

1993

26. Данте — рыцарь Розы и Креста (О тайной «доктрине» в «Божественной комедии») // Художественный текст и культура: Тез. докл. на Всерос. науч. конф. / отв. ред. И.С. Приходько. Владимир: ВГПИ, 1993. С. 88–91.

27. Мифопоэтика «Песни Судьбы» А. Блока // Известия Российской Академии наук. Серия литературы и языка [Изв. РАН. Сер. лит. и яз.]. 1993. Т. 52. № 6. С. 38–51.

28. Песня Судьбы и Книга Судеб: философия *судьбы* в драмах «Песня Судьбы» А. Блока и «Жизнь Человека» Л. Андреева // Художественный текст и культура: Тез. докл. на Всерос. науч. конф. / отв. ред. И.С. Приходько. Владимир: ВГПИ, 1993. С. 50–52.

1994

29. Мифопоэтика А. Блока: (Историко-культурный и мифологический комментарий к драмам и поэмам): [Монография]; М-во образования РФ. Владим. гос. пед. ун-т, Моск. пед. гос. ун-т. М.; Владимир, 1994. 132, [1] с. (С посвящением: «Моему мужу и другу Александру Борисовичу Пеньковскому», — *op. cit.*, с. 3).

³⁶ Здесь и далее приводятся ссылки на электронные публикации печатных статей в целях удобства ознакомления с ними. Статьи в электронных журналах отмечены особо.

30. Скрытые смыслы драмы А. Блока «Роза и Крест» // Известия Российской Академии наук. Серия литературы и языка [Изв. Акад. наук СССР. Сер. лит. и языка]. 1994. Т. 53. № 6. С. 36–51. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<http://feb-web.ru/feb/izvest/1994/06/946-036.htm>>.

31. Легенда о Святом Юлиане Странноприимце. Перевод А.А. Блока // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1991 год. СПб., 1994. С. 171–178. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <http://lib2.pushkinskiydom.ru/Media/Default/PDF/ROPD/EROPD_1991/07_Приходько_171.pdf>.

1995

32. [Рец. на:] On the heights of creation: The Lyrics of Fedor Tyutchev / Translated from the Russian with Introduction and Commentary by Anatoly Liberman. Greenwich, Connecticut; London: JAI Press Inc. 1993 // Новое литературное обозрение. 1995. № 12. С. 424–427.

33. [Рец. на:] The New Princeton Encyclopedia of Poetry and Poetics. — Princeton, 1993 // Вестник гуманитарных наук. М., 1995. № 6. С. ??

1996

34. Мифопоэтика Александра Блока: Научный доклад по опубликованным трудам, представленный к защите на соиск. учен. степ. д-ра филол. наук / Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 1996. 82 с. Библиогр.: с. 69–82.

35. Мифопоэтические источники стихотворения А. Блока «Девушка пела в церковном хоре...» (Замечания к исследованию Р. Якобсона) // Материалы международного конгресса «100 лет Р.О. Якобсону» = Contributions to the International congress “Roman Jakobson Centennial”: Москва, 18–23 декабря, 1996 / Российский гос. гуманитарный ун-т, Историко-филологический фак., Фак. теоретической и прикладной лингвистики, Ин-т высш. гуманитарных исслед., Ин-т славяноведения и балканистики РАН. М.: РГГУ, 1996. С. 135–137.

1997

36. А. Блок между христианством и гностицизмом // Шахматовский вестник. Материалы научной конференции, посвященной жизни и творчеству А.А. Блока (15 мая 1997 г.) / Госуд. историко-литературный и природный музей-заповедник А.А. Блока, Научный совет «История мировой культуры», Блоковская комиссия. М.; Солнечногорск, 1997. Вып. 7. С. 96–103. URL: <<https://front.gnostik.ru/prikhodko.htm>> (доступ от 15.11.2019).

37. Метафора «Мир — театр» и игровое поведение в культуре Серебряного века // Вестник Владимирского государственного педагогического университета. Владимир, 1997. Вып. 2. С. 91–98.

38. Мифопоэтическое направление в изучении русского символизма // Взаимодействие литератур в мировом литературном процессе: (Проблемы теоретической и исторической поэтики). Материалы Междунар. науч. конф. 15–17 апр. 1997 г. / Под ред. Т.Е. Автухович. В 2-х ч. Гродно: ГрГУ, 1997. Ч. 1. С. 17–24.

39. Ответ оппоненту [ответ на Отзыв «О мифе и мифопоэтике» официального оппонента докторской диссертации И.С. Приходько «Мифопоэтика Александра Блока» (ВГУ, 1996) М.Л. Гаспарова] // *Филологические записки*. Вестник литературоведения и языкознания. Воронеж, 1997. Вып. 8. С. 12–17.

40. Символ и мотив в русском символизме (Опыт словаря) // *Художественный текст и культура*. Тезисы докладов на международной конференции 23–25 сентября 1997 г. / отв. ред. И.С. Приходько. Владимир: ВГПИ, 1997. С. 86–88.

41. Церковные источники стихотворения А. Блока «Девушка пела ...» // *Филологические записки*. Вестник литературоведения и языкознания. Воронеж, 1997. Вып. 9. С. 74–80.

1998

42. «Достать пролетку...»: «тема с вариациями» в художественном мире Б. Пастернака // *Международный сборник научных трудов: К 70-летию Александра Борисовича Пеньковского*. Владимир: ВГПУ, 1998. С. 158–168.

43. «Миф пути» А. Блока в свете гностицизма и христианства // *Историческая антропология: место в системе социальных наук, источники и методы интерпретации: тезисы докладов и сообщений научной конференции*. Москва, 4–6 февраля 1998 г. / отв. ред. О.М. Медушевская. М.: РГГУ, 1998. С. 180–183.

44. [Рец. на:] Магомедова Д.М. Автобиографический миф А. Блока // *Новое литературное обозрение*. 1998. № 30. С. 400–402.

45. «Розы», «вербы», и «ячменный колос» А. Блока // *Литературный текст: проблемы и методы исследования: Сб. науч. тр.* Тверь, 1998. Вып. IV. С. 110–116.

46. «Русский Шекспир» [Рец. на кн.: Russian essays on Shakespeare and his contemporaries / Ed. by Parfenov A., Price J.G. Network; L., 1998] // *Филологические записки*. Воронеж, 2001. Вып. 16. С. 232–236.

1999

47. «Анджело» Пушкина и «Мера за меру» Шекспира: преобразование драмы в поэму // Жанровая теория на пороге тысячелетий: IX ежегод. междунар. конф. Рос. ассоц. преподавателей англ. лит. (20-26 сент. 1999 г., Пушкинские Горы): сб. тез. и материалов. М.: Изд-во МГПУ, 1999. С. ??
48. Александр Блок и русский символизм: мифопоэтический аспект: Спецкурс [Учебное пособие]. М-во общ. и проф. образования РФ. Владимир. гос. пед. ун-т. Каф. рус. и зарубеж. лит. Владимир: Владимир. гос. пед. ун-т, 1999. 79 с. (Библиография работ И.С. Приходько по теме спецкурса с. 77–78).
49. «Вечные спутники» Мережковского (к проблеме мифологизации культуры) // Д.С. Мережковский: мысль и слово / РАН. Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького; Редкол.: В.А. Келдыш и др. М.: Наследие, 1999. С. 198–206.
50. Комментарии к поэме «Двенадцать» (мифопоэтический комментарий) // Блок А.А. Полн. собр. соч. В 20 тт. М.: Наука, 1999. Т.5. С.295–381 (в соавт.).
51. Мифопоэтика и интертекст: к проблеме точности // Художественный текст и культура. III: Материалы и тез. докл. на междунар. конф. 13–16 мая 1999 г. / отв. ред. И.С. Приходько. Владимир: Изд-во ВГПУ, 1999. С. 191–194.
52. Пастораль в комедии В. Шекспира «Как вам это понравится» // Пастораль в системе культуры: метаморфозы жанра в диалоге со временем: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Я.Г. Круглов. М.: РИЦ «Альфа» МГОПУ, 1999. С. 9–14.
53. Слово *пыль* в символистском контексте: (Материалы к словарю) // Константин Бальмонт, Марина Цветаева и художественные искания XX века: Межвузовский сборник научных трудов / рук. проекта П. Куприяновский. Иваново: Изд-во ИГУ, 1999. Вып. 4. С. 327–333.
54. Pastoral in “As You Like It”// Lancastrian Shakespeare. Abstracts at the “Lancastrian Shakespeare” conference held at the University of Lancaster, 21–23 July 1999. Lancaster: Lancaster Univ. Press, 1999, pp. ??

2000

55. Пушкин и блоковская мифология поэта // Поэтический текст и текст культуры: Международный сборник научных трудов под ред. Н.М. Владимирской, В.В. Кудасовой, И.С. Приходько. Владимир: ВГПУ, 2000 С. 119–125.
56. Трагедия и мистерия в драме Шекспира // *Шекспировские чтения 2000*. Abstracts. Москва; Владимир, 2000. С. ??

2001

57. Элементы пасторали в драме А. Блока «Роза и крест» // Пастораль в театре и театральность в пасторали: материалы четвертого всерос. науч. спецсеминара «Лит. в системе культуры» / [редкол.: Т.В. Саськова (отв. ред.) и др.]. М.: МГОПУ, 2001. С. 112–119.

2002

58. Источник острого ума и меланхолии у Шекспира // *Шекспировские чтения 2002. Abstracts*. Москва; Владимир, 2002. С. ??

59. Предисловие // Слово и образ Шекспира в поэзии XX века = Shakespeare's word and image in modern poetry: К междунар. науч. конф. «Шекспировские чтения-2002», Владимир, 27–30 июня 2002 г. / Сост.: И. Приходько, А. Рябова. Владимир, ВГПУ, 2002. С. ??

60. Lear, Tolstoy and Orwell // Международный научно–практический (электронный) журнал «Inter–cult@l–net». Владимир, 2002. Вып. 1. С. 47–51. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<http://www.my-luni.ru/journal/clauses/167/>>.

2003

61. А. Блок и Библия // Шестое чувство: Памяти Павла Вячеславовича Куприяновского. Сборник научных статей и материалов / Сост. Н.В. Дзуцева. Иваново, 2003. С. 66–76.

62. А. Блок и Шекспир // Международный научно–практический (электронный) журнал «Inter–cult@l–net». 2003. Вып. 2. С. 37–41 [Электронный ресурс]. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<http://www.my-luni.ru/journal/clauses/148/>>.

63. Предисловие редактора // Международный научно–практический (электронный) журнал «Inter–cult@l–net». 2003. Вып. 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <www.my-luni.ru/journal/clauses/146/>.

64. [Рец. на книгу:] John S. Rickard. Joyce's Book of memory. The Mnemotechnic of Ulysses. Duke University Press. Durham and London, 1999 // Международный научно–практический (электронный) журнал «Inter–cult@l–net». 2003. Вып. 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<http://www.my-luni.ru/journal/clauses/160/>>.

2004

65. «Воображение» и «холодный рассудок» в «Сонетах» Шекспира // *Шекспировские чтения 2004. Abstracts*. 21–25 июня 2004. М., 2004. С. 21–22.

66. Отражение художественных принципов в заглавиях поэтических книг: Т. Готье, «Эмали и камни»; Ш. Бодлер, «Цветы зла»; П. Верлен, «Песни без слов». // Тезисы Международной конференции «Феномен заглавия: Интерпретационные возможности словаря заглавий» (8–9 июля 2004). М.: РГГУ, 2004. С. ??

67. Предисловие // Виталий Поплавский. Сонеты по мотивам шекспировских сонетов / *Sonnets on Shakespeare's Sonnets*. / Сост. И.С. Приходько. М., 2004. С. 3–5.

68. *Рыцарь-поэт* в первом томе лирической трилогии А. Блока // Художественный текст и культура V / Материалы международной научной конференции: Владимир, 2–4 октября 2003 г. Владимир: ВГПУ, 2004. С. 175–180.

2005

69. Бодлер и барокко [Черты барокко в мироощущении и поэтике Ш. Бодлера (К постановке проблемы)] // Русское литературоведение в новом тысячелетии. Материалы IV Междунар. конф. В 2-х т. Т. 2. М.: Таганка, 2005. С. 173–176.

70. Литература Серебряного века в академическом освещении // *Русская литература*. 2005. № 3. С. 233–239.

71. *Рыцарь-поэт* в первом томе Лирической трилогии А.А. Блока // Шахматовский вестник. М., 2005. Вып. 8. С. 9–12.

2006

72. «Начала и концы»: к поэтической философии А. Блока // *Новые российские гуманитарные исследования*. Электрон, журнал. / Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН. М., 2011. № 6. С. 46. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<http://www.nrgumis.ru/articles/241/>>.

73. Самосознание Поэта в «Сонетах» Шекспира // *Шекспировские чтения 2004* / Науч. совет РАН «История мировой культуры», Шекспировская комиссия; отв. ред. И.С. Приходько. М.: Наука, 2006. С. 219–230.

74. Символистский словарь А. Блока // Художественный текст как динамическая система: Материалы международной научной конференции, посвященной 80-летию В.П. Григорьева / Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН, Москва, 19–22 мая 2005 г. Отв. ред. Н.А. Фатеева. М.: Азбуковник, 2006. С. 328–337.

75. Цветы Офелии и Александр Блок // *Шекспировские чтения 2006*. Сб. аннотаций докл. (на рус. и англ. яз.). М.: Шекспировская комиссия РАН, 2006. С. 24–25.

76. Черты барокко в мироощущении и поэтике Ш. Бодлера (К постановке проблемы) // Художественный текст и культура VI. Материалы международной научной конференции 6–7 окт. 2005 г. Владимир: ВГПУ, 2006. С. 263–268. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<http://phil.vlsu.ru/fileadmin/doc/KHudozhestvennyitekstikulturaVI-2006.pdf>>.

77. Jaques, the Fool and Hamlet: Melancholy and Wit in Shakespeare // RuBriCa's Shakespeare Studies: A Collection of Essays / Ed. by Irina S. Prihko'd'ko [RuBriCa, Vol. 15]. Moscow: Polygraph-inform, 2006, pp. 88–98.

78. "Imagination" in Shakespeare's Sonnets // RuBriCa's Shakespeare Studies: A Collection of Essays / Ed. by Irina S. Prihko'd'ko [RuBriCa, Vol. 15]. Moscow: Polygraph-inform, 2006, pp. 162–172.

79. "Othello" and the Medieval Mystery-play // RuBriCa's Shakespeare Studies: A Collection of Essays / Ed. by Irina S. Prihko'd'ko [RuBriCa, Vol. 15]. Moscow: Polygraph-inform, 2006, pp. 45–56.

2007

80. Валерий Брюсов – переводчик Эдгара По: «Эльдорадо» // Брюсовские чтения 2006 года: (сб. статей) / Ереван. гос. лингвистический университет. Ереван: Лингва, 2007. С. 307–326. URL: <<http://37.252.73.193/docs/Br-Reading-2006.pdf>>.

81. «Легенда» Флобера в русских переводах // Флобер Г. Легенда о Святом Юлиане Милостивом. Переводы с французского. Иван Тургенев. Александр Блок. Максимилиан Волошин / Сост. и послесловие И.С. Приходько. М.: Прогресс–Плеяда, 2007. С. 131–176.

82. Прогулки по «Соловьиному саду» с Д.Е. Максимовым // Дмитрий Евгеньевич Максимов в памяти друзей, коллег, учеников. К 100-летию со дня рождения / Рос. акад. наук, Науч. совет «История мировой культуры», Блоковская комиссия; отв. ред. Л.А. Иезуитова, И.С. Приходько. М.: Наука, 2007. С. 246–254.

83. Субстанциональный аспект значения слова «земля» в языковом сознании А.А. Блока / Приходько И.С., Февралева О.В. // Проблемы авторской и общей лексикографии: материалы международной научной конференции памяти В.П. Григорьева, 17–18 октября 2007 г. / Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского, Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН; под ред.: А.Л. Голованевского и Л.Л. Шестаковой. М.; Брянск: РИО БГУ, 2007. С. 210–214.

84. Цветы Офелии и Александр Блок // Искусство поэтики — искусство поэзии: к 70-летию И.В. Фоменко: сб. науч. Трудов / Твер. гос. ун-т; отв. ред. В.А. Миловидов. Тверь: Лилия-Принт, 2007. С. 99–106.

2008

85. Вести из Стратфорда // Шекспировские штудии X: *Шекспировские чтения 2008*. Материалы международной научной конференции (Москва, 29 сентября–3 октября 2008 года) / Отв. ред. Н.В. Захаров, В.А. Луков; Моск. гуманит. ун-т. Ин-т фундам. и прикл. исследований. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. С. 9–12.
86. Леонид Андреев и Александр Блок: «Книга Судеб» и «Песня Судьбы» // Русская литература конца XIX — начала XX века в зеркале современной науки: в честь В.А. Келдыша: исследования и публикации. Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН; составитель О.А. Лекманов, В.В. Полонский; общий редактор В.В. Полонский. М., 2008. С. 196–203.
87. Лиризация символистской трагедии на античный сюжет // Античность и русская культура Серебряного века: XII Лосевские чтения: к 85-летию А.А. Тахо-Годи (по материалам юбилейной международной конференции, состоявшейся 15–18 октября 2007 г. / отв. ред. Е. А. Тахо-Годи, М. Ю. Эдельштейн. М.: Водолей Publishers, 2008. С. 68–76.
88. Петербургский текст в творчестве Георгия Иванова / И.С. Приходько, А.Е. Рылова // Литература русского зарубежья: (1920-1940-е годы): Взгляд из XXI века: Материалы Международной научно-практической конференции 4-6 октября 2007 года / РАН. Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Под ред. Л. Иезуитовой, С. Титаренко. М. Рубис; СПб.: Филологич. ф-т СПбГУ, 2008. С. 174–180.
89. *Радость–Страданье*: Материалы к символистскому словарю А. Блока // *Шахматовский вестник* / Отв. ред. Приходько И.С.; Науч. совет РАН «История мировой культуры». М.: Наука, 2008. Вып. 9. С. 47–51.
90. Растительная метафора в поэтической вселенной «Сонетов» Шекспира // *Шекспировские чтения 2008*: Сб. аннот. докл. на международной научной конференции (Москва, 29 сентября — 3 октября 2008 года). М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. С. 44.
91. Lear, Tolstoy, Orwell and Blok / *Shakespeare Studies*. RuBriCa: An International Journal for British Studies. V.; Kaluga, 2008, pp. 104–105.
92. Vegetation Metaphors in Shakespeare's *Sonnets* // *Шекспировские чтения 2008*: Сборник аннотаций докладов на международной научной конференции (Москва, 29 сентября — 3 октября 2008 года). М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. С. 46–47.

2009

93. Блоковская комиссия: издания последних четырех лет // Наука о книге. Традиции и инновации. Москва, 28–30 апреля 2009 г.: материалы двенадцатой международной научной

конференции по проблемам книговедения: к 50-летию сборника «Книга. Исследования и материалы»: в 4 ч. Ч. 2. М.: Наука, 2009. С. 400–401.

94. *Веселый, веселье, весело, веселиться* в символистском словаре Александра Блока // «Слово – чистое веселье...»: Сборник статей в честь А.Б. Пеньковского / РАН. Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова; Отв. ред. А. Молдован; Предисловие А. Шунейко. М.: Языки славянской культуры, 2009. С. 144–168. – (Studia philologica)

95. Жанровые новации драматургии [Раздел главы] / Жанр и жанровая система в русской литературе конца XIX— начала XX века // Поэтика русской литературы конца XIX — начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза. М.: ИМЛИ РАН, 2009. С. 46–66. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<http://biblio.imli.ru/images/abook/russliteratura/poetika-russkoj-literatury-2009.pdf>>.

96. Издательская деятельность Шекспировской комиссии (Научный совет «История мировой культуры» РАН) // Наука о книге. Традиции и инновации, Москва, 28–30 апреля 2009 г.: материалы двенадцатой международной научной конференции по проблемам книговедения: к 50-летию сборника «Книга. Исследования и материалы»: в 4 ч. Ч. 2. М.: Наука, 2009. С. 401–403.

97. Лирический триптих А. Блока // *Новый филологический вестник*. 2009. № 3 (10). С. 19–25. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<https://cyberleninka.ru/article/n/liricheskiy-triptih-a-bloka>>.

98. Международная научная конференция «Стихия и культура: 1908 год в контексте жизни и творчества А. Блока» // *Известия РАН. Серия литературы и языка*. 2009. Т. 68, № 2. С. 78–79.

99. Растительная метафора в «Сонетах» Шекспира // *Шекспировские штудии XI*: Шекспир как константа культуры: Сб. научных трудов. Исследования и материалы научного семинара 23 апреля 2009 года / отв. ред. Н.В. Захаров, В.А. Луков; Моск. гуманитар. ун-т. Ин-т фундам. и прикл. исследований: Межд. акад. наук (IAS). М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2009. С. 16–23. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<http://www.w-shakespeare.ru/library/shekspirovskie-shtudii-xi-shekspir-kak-konstanta-kulturi2.html>>.

2010

100. Формы лиризма в драматургии Чехова и Блока // Образ Чехова и чеховской России в современном мире: К 150-летию со дня рождения А.П. Чехова. Сб. статей [Материалы Международной научной конференции «Образ Чехова и чеховской России в современном мире (к 150-летию со дня рождения А.П.Чехова)» (СанктПетербург, 6–8 октября 2008 г.)] / Сост. В.Б. Катаев и С.А. Кибальник. СПб.: ИД «Петрополис», 2010. С. 196–205.

101. «Буря»: шекспировские автореминисценции // *Шекспировские чтения 2010*: Сб. аннотаций докладов. М.: Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2010. С. 37.

102. Венецианская новелла Э.Т.А. Гофмана и мотив Изоры в драме «Роза и Крест» // *Шахматовский Вестник*. Вып. 10–11: Материалы Блоковских конференций «Стихия и культура»: 1908 год в контексте жизни и творчества А. Блока (2008) и «А. Блок и Италия» (2009) / РАН, Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького, Науч. совет «История мировой культуры», Блок. комис. [и др.]; отв. ред. Приходько И. С. М.: Наука. 2010. С. 420–426.
103. Две рецензии на книгу Роуэна Уильямса, архиепископа Кентерберийского «Достоевский: язык, вера и творчество». (Rowan Williams. Dostoevsky. Language, Faith and Fiction. Baylor University Press; L: Continuum, 2008. 290 с.) / Приходько И.С., Пайман А. // *Литературный календарь: книги дня*. 2010. Т. 6. № 3. М.: Образование 3000. С. 46–58. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <https://elibrary.ru/download/elibrary_15113263_78756234.pdf>.
104. «Крушение героя» в сознании А. Блока 1906–1908 гг. // *Шахматовский Вестник*. Вып. 10–11: Материалы Блоковских конференций «Стихия и культура»: 1908 год в контексте жизни и творчества А. Блока (2008) и «А. Блок и Италия» (2009) / РАН, Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького, Науч. совет «История мировой культуры», Блок. комис. [и др.]; отв. ред. Приходько И.С. М.: Наука. 2010. С. 19–28.
105. Лиризация символистской трагедии на античный сюжет // *Античность и культура Серебряного века: К 85-летию А.А. Тахо-Годи* / отв. ред., сост. Е.А. Тахо-Годи; РАН, Науч. совет «История мировой культуры, Антич. комиссия, Лосев. комиссия; Культур. – просвет. о-во «Лосев. Беседы»; Б-ка истории рус. философии и культуры, «Дом А.Ф. Лосева». М.: Наука, 2010. С. 104–111.
106. От редакции // *Шекспировские чтения*. Науч. совет РАН «История мировой культуры» / гл. ред. А. В. Бартошевич. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. С. 11–13.
107. Просперо: тема *ухода* у Шекспира // *Шекспировские чтения*. Науч. совет РАН «История мировой культуры» / гл. ред. А. В. Бартошевич. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. С. 71–82.
108. Пушкин и Блок: культурная онтология поэта // *Судьбы литературы серебряного века и русского зарубежья: памяти Л.А. Иезуитовой: к 80-летию со дня рождения: сборник статей и материалов* / отв. ред. Ю.М. Валиева. СПб.: ИД «Петрополис», 2010. С. 234–240.
109. Растительная метафора в «Сонетах» Шекспира // *Шекспировские чтения* / Научный совет РАН «История мировой культуры»; отв. ред. А.В. Бартошевич. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. С. 116–122.
110. [Рец. на:] В.В. Полонский. Мифопоэтика и динамика жанра в русской литературе конца XIX–начала XX века. М.: Наука, 2008. 286 с. // *Известия Российской академии наук. Серия*

литературы и языка. 2010. Т. 69. № 1. С. 67–74. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <https://elibrary.ru/download/elibrary_14339494_14848763.pdf>.

111. Стихия и культура: 1908 год в контексте жизни и творчества А. Блока: междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию блок. текстов 1908 г. М. ИМЛИ РАН, 26–28 июня 2008 г. [Обзор] // *Шахматовский Вестник*. Вып. 10–11: Материалы Блоковских конференций «Стихия и культура»: 1908 год в контексте жизни и творчества А. Блока (2008) и «А. Блок и Италия» (2009) / РАН, Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького, Науч. совет «История мировой культуры», Блок. комис. [и др.]; [редкол.: Приходько И. С. (отв. ред.) и др.]. М.: Наука. 2010. С. 451–455.

112. Формы лиризма в драматургии Чехова и Блока // *Образ Чехова и чеховской России в современном мире: к 150-летию со дня рождения А. П. Чехова: сборник статей / Ин-т рус. лит. (Пушк. Дом) Рос. Акад. наук; [сост.: В.Б. Катаев, С.А. Кибальник]*. СПб.: Петрополис, 2010. С. 196–205.

113. Христология Достоевского в восприятии Архиепископа Кентерберийского [В связи с выходом в Великобритании книги Р. Уильямса, архиепископа Кентерберийского, о Ф.М. Достоевском: Williams R. Dostoevsky. Language, afith and fiction. L., 2008] // *Жанр и его метаморфозы в литературах России и Англии. Материалы VIII международной научной конференции «Художественный текст и культура» и XIX международной конференции Российской ассоциации преподавателей английской литературы 1–3 октября 2009 г. Владимир: ВГГУ. С. 377–386.*

114. Liubov' Mendeleeva as Ophelia in a Domestic Performance // “No Other but a Woman’s Reason”. *Women on Shakespeare*. Łódź, 2010, pp. ??

115. Shakespeare’s Autoreminiscences in “The Tempest” // *Шекспировские чтения 2010: Сб. аннотаций докладов*. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. С. 37–38.

2011

116. Андрей Леопольдович Гришунин // *Шахматовский вестник*. 2011. Вып. 12: «Биография как источник и контекст творчества А. Блока». С. 403–409 (в соавторстве с Д.М. Магомедовой и В.А. Келдышем).

117. Библиотека Б.И. Моцохейна // *Шекспировские чтения 2006 / Науч. совет РАН «История мировой культуры»*; / [отв. редактор, сост. И.С. Приходько]. М.: Наука, 2011. С. 442–443.

118. Вести из Стратфорда // *Шекспировские чтения 2006 / Науч. совет РАН «История мировой культуры»*; / [отв. редактор, сост. И.С. Приходько]. М.: Наука, 2011. С. 421–424.

119. «Если пшеничное зерно, падши в землю, не умрет...»: Блок и Достоевский: Комментаторская реплика к стихотворению А. Блока «Вот Он – Христос...» 10 октября 1905 г. // *Бюллетень*

Библиотеки «Дом А.Ф. Лосева» / Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А.Ф. Лосева»; Гл. ред. Е. Тахо-Годи; Председатель ред. комиссии В. Ильина; Департамент культуры г. Москвы, Управление культуры ЦАО г. Москвы, Культурно-просветительское общество «Лосевские беседы». Вып.13. М.: Водолей Publishers, 2011. С. 122–125. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<http://old.losev-library.ru/?pid=7009>>.

120. Илья Михайлович Гилилов (1924–2007) // Шекспировские чтения 2006 / Науч. совет РАН «История мировой культуры»; / [отв. редактор, сост. И.С. Приходько]. М.: Наука, 2011. С. 395–398.

121. Мотивы драмы «Роза и Крест» в творчестве Блока // Александр Блок: Исследования и материалы. [Вып. 4] / РАН. Ин-т русской литературы (Пушкинский Дом); Редкол.: Е. Гончарова, Н. Грякалова, А. Лавров. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2011. С. 48–59.

122. «Начала и концы»: к поэтической философии А. Блока // Новые российские гуманитарные исследования. 2011. № 6. С. 46. Электронный журнал ИМЛИ РАН. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <https://elibrary.ru/download/elibrary_21979399_60432412.pdf>. [Приложена видеозапись доклада].

123. От редакции // Шекспировские чтения 2006 / Науч. совет РАН «История мировой культуры»; / [отв. редактор, сост. И.С. Приходько]. М.: Наука, 2011. С. 9–12.

124. Слово «пыль» как доминанта образно-смыслового тезауруса в поэтике Андрея Белого // Миры Андрея Белого / Составители К. Ичин, М. Спивак. Белград: Филологический факультет Белградского ун-та, 2011. С. 549–573.

125. «Три дела поэта» в статье Блока о Пушкине и поэтическое ощущение этой идеи в стихотворении «Художник» (1913) // *Шахматовский вестник*. Вып. 12: Биография как источник и контекст творчества А. Блока. Материалы международной научной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения поэта (10–12 октября 2010) / [отв. ред. И.С. Приходько]; ИМЛИ РАН; Науч. совет РАН «История мировой культуры»; Историко–литературный и природный музей–заповедник А.А. Блока. М.: ИМЛИ РАН, 2011. С. 93–97. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <http://biblio.imli.ru/images/abook/periodics/shakhmatovsky_vestnik_vyp12.pdf>.

126. Цветы Офелии и Александр Блок // Шекспировские чтения 2006 / Науч. совет РАН «История мировой культуры»; / [отв. редактор, сост. И.С. Приходько]. М.: Наука, 2011. С. 291–298.

2012

127. Пушкинская *дикая краса* у Александра Блока («Прискакала дикой степью...») // *Philologica*. 2012. Т. 9. № 21–23. С. 170–178. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<https://rvb.ru/philologica/09pdf/09prixodko.pdf>>.

128. Две крайности в интерпретации «Отелло»: К.С. Станиславский и А. Блок = The Two Extremes in interpreting Othello: K.S. Stanislavsky and A. Blok // *Шекспировские чтения 2012: Шекспир в национальных культурах: сб. аннотаций докладов (на рус. и англ. яз.) конференции 9–13 июля 2012 года [Shakespeare Readings 2012: Shakespeare in National Cultures (2012). 2nd ed.] / Шекспировская комиссия РАН. Изд. 2-е, испр., электронное. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2012. С. 46–47.*

129. Contrasting Interpretations of Othello in the 20th Century Russia: K.S. Stanislavsky and A. Blok [Две крайности в интерпретации «Отелло» в России XX века: К.С. Станиславский и А. Блок], in: *Slavica Litteraria*. 2012. Vol. 15, iss. 1, pp. 71–77. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <https://digilib.phil.muni.cz/bitstream/handle/11222.digilib/124348/1_SlavicaLitteraria_15-2012-1_9.pdf>.

2013

130. Александр Блок и Первая мировая война (1914–1915) // *Русская публицистика и периодика эпохи Первой мировой войны: политика и поэтика. Исследования и материалы* / [Сборник научных трудов по материалам докладов на междисциплинарном круглом столе «Русская публицистика и периодика эпохи Первой мировой войны: политика и поэтика» (Москва, ИМЛИ РАН, 1–2 ноября 2012 г.)]; отв. ред. В.В. Полонский. М.: ИМЛИ РАН, 2013. С. 191–208.

131. «Время собирать камни»: Шекспировская комиссия при Научном совете РАН «История мировой культуры» // *Известия Российской Академии наук. Серия литературы и языка*. 2013. Т. 72. № 5. С. 53–61.

132. «Если пшеничное зерно, падши в землю, не умрет...»: А. Блок и Ф.М. Достоевский: комментаторская реплика к стихотворению А. Блока «Вот Он – Христос...» 10 октября 1905 г. // Ф.М. Достоевский и культура Серебряного века: традиции, трактовки, трансформации: к 190-летию со дня рождения и к 130-летию со дня смерти Ф.М. Достоевского: сборник статей / Материалы Международной научной конференции XIII Лосевские чтения: «Ф.М. Достоевский и культура Серебряного века: традиции, трактовки, трансформации», 18–20 октября 2010 г.; Лосев. комис. Науч. совета «История мировой культуры» РАН и др.; отв. ред. А.А. Тахо-Годи, Е.А. Тахо-Годи. М.: Водолей, 2013. С. 83–88. (Лосевские чтения XIII).

133. Л.М. Пеньковский. «Вечный жид». Венок сонетов / *XVI Волошинские чтения: сб. науч. ст. = «Совопросник века сего...»: междунар. науч.-практ. конф.; «Киммерийский топос: мифы и реальность»: науч.-культуролог. конф., 23–29 мая 2011 г. / М-во культуры АРК, Дом-музей М.А. Волошина, КРУ КЭИКЗ «Киммерия М.А. Волошина»; [сост.: Н.М. Мирошниченко, Т.М. Свидова]. Симферополь: Антиква, 2013. С. 376–384.*

134. «Начала и концы»: к поэтической философии А. Блока // *Шахматовский вестник*. Вып. 13: «Начала и концы»: жизнь и судьба поэта. Материалы международной научной конференции, посвященной 90-летию со дня смерти А. Блока (12–14 сентября 2011) / [отв. ред. И.С. Приходько]; ИМЛИ РАН; Науч. совет РАН «История мировой культуры»; Государственный мемориальный музей-заповедник Д.И. Менделеева и А.А. Блока. М., 2013. С. 50–67.

135. «Начала и концы»: жизнь и судьба поэта. Международная научная конференция, посвященная 90-летию со дня смерти А. Блока. Москва, ИМЛИ РАН – Шахматово, 12–14 сентября 2011 г. [Обзор] // *Шахматовский вестник*. Вып. 13: «Начала и концы»: жизнь и судьба поэта. Материалы международной научной конференции, посвященной 90-летию со дня смерти А. Блока (12–14 сентября 2011) / [отв. ред. И.С. Приходько]; ИМЛИ РАН; Науч. совет РАН «История мировой культуры»; Государственный мемориальный музей-заповедник Д.И. Менделеева и А.А. Блока. М., 2013. С. 405–410.

136. «Роза и Крест» Александра Блока // *Роза и Крест = The Rose and the Cross* / Александр Блок; [автор проекта и отв. ред. И.С. Приходько, составитель А.Л. Рычков; перевод на англ. Ланса Гарави; вступ. статья Е.Ю. Гениевой] / Рос. акад. наук, Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького, Науч. совет РАН «История мировой культуры», Блоковская комиссия, Всерос. гос. б-ка иностр. лит. им. М.И. Рудомино. М.: Центр книги Рудомино, 2013. С. 253–288.

137. Символистский спектакль на современной сцене [Рец. на спектакль «Роза и Крест» в театре «Школа драматического искусства»] // *Культура и время*. 2014. № 1. С. 178–181.

138. Шекспир Александра Блока // *Знание. Понимание. Умение*. 2013. № 4. С. 139–145. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <http://www.zpu-journal.ru/zpu/contents/2013/4/Prikhodko_Blok-Shakespeare/>; см. также: <<https://cyberleninka.ru/article/n/shekspir-aleksandra-bloka>>.

2014

139. Из истории Шекспировской комиссии Российской академии наук // *Знание. Понимание. Умение*. 2014. № 2. С. 208–223. Режим доступа (от 11.11.2019): URL: <<https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-shekspirovskoy-komissii-rossiyskoy-akademii-nauk>> (в редакции, специально подготовленной автором для журнала «Знание. Понимание. Умение»).

140. Драматургия Блока 1906–1908 [Вступительная статья к комментарию] / Герасимов Ю.К. [с. 427–435], Приходько И.С. [с. 435–440] // Блок А.А. Полное собрание сочинений и писем: в 20 т. / Рос. акад. наук, Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом). М.: Наука, 2014. Т. 6, кн. 1: Драматические произведения (1906-1908) / [отв. ред.: Д.М. Магомедова, И.С. Приходько]. С. 427–440.

141. Комментарии к [драматическим произведениям А. Блока] «Король на площади», диалогу «О любви, поэзии и государственной службе» и «Песня Судьбы»³⁷ // Блок А.А. Полное собрание сочинений и писем: в 20 т. / Рос. акад. наук, Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом). М.: Наука, 2014. Т. 6, кн. 1: Драматические произведения (1906-1908) / [отв. ред.: Д.М. Магомедова, И.С. Приходько]. С. 491–497, 520–524, 573–587.

2015

142. Блок и Данте: миф о посвятельном пути Поэта // Россия и гнозис. Труды Международной научной конференции «Судьбы религиозно-философских исканий Николая Новикова и его круга» в ВГБИЛ им. М.И. Рудомино 15–17.10.2012 г. / Отв. ред. А.Л. Рычков. Т. II. СПб.: Изд-во РХГА, 2015. С. 165–175.

143. «Достать пролетку...»: «Тема с вариациями» в художественном мире Б. Пастернака // *Пастернаковские чтения. Исследования и материалы* / [Материалы научно-исследовательского семинара «Пастернаковские чтения» (27–29 мая 2010 г., ИМЛИ им. А.М. Горького РАН), посвященного 120-летию со дня рождения Б. Пастернака]; отв. ред. А.С. Акимов. Вып. 3. М.: ИЦ «Азбуковник», 2015. С. 101–110.

2016

144. Iconic characters: Othello / Prikhodko I.S. In *The Cambridge guide to the worlds of Shakespeare: in 2 vols.* Ed. B.R. Smith. New York; Cambridge: Cambridge University Press, 2016. Vol. 2: The world's Shakespeare 1660–Present, pp. 1332–1334.

2017

145. Гришунин (Виссор) Андрей Леопольдович // Русские литературоведы XX века: Биобиблиографический словарь. Т. I: А–Л / сост. А.А. Холиков. М.; СПб.: Нестор-История, 2017. С. 264–265 (в соавторстве с Д.М. Магомедовой).

146. «Крушение героя» в сознании А. Блока. 1906–1908 // Россия и Скандинавия: литературные взаимодействия на рубеже XIX–XX вв. / Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН, Науч. совет РАН «История мировой культуры», Блоковская комиссия, М-во культуры Моск. обл., Гос. историко-лит. и природный музей-заповедник А.А. Блока и Д.И. Менделеева. М.: ИМЛИ РАН, 2017. С. 15–24.

147. «Роза и Крест» А. Блока: жанровая природа // *Шахматовский вестник*. Выпуск 14. Александр Блок. «Роза и Крест»: исследования и интерпретации: Сборник научных статей и

³⁷ И.С. Приходько также является автором целого ряда разделов текстологических комментариев к указанным драматическим произведениям А. Блока, см. об этом *там же*, с. 440 (без указания страниц), однако установить коллективное авторство этих комментариев для составления библиографического описания из приведенных в данном томе данных не представляется возможным.

материалов конференции, посвященной 100-летию драмы А. Блока (10–12 октября 2012 г.) / [отв. ред. В.Д. Кастрель]; ИМЛИ РАН; Науч. Совет РАН «История мировой культуры»; Государственный мемориальный музей-заповедник Д.И. Менделеева и А.А. Блока. М., 2017. С. 6–15.